

27.4.2015

ועדה מיוחדת לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים (נוסח חדש) התשל"ט-

1979

לכבוד

שר הבריאות

דין וחשבון לפי סעיף 48 (ג) לפקודת רופאי השיניים (נוסח חדש)

התשל"ט-1979

בעניין:

ד"ר בועז לב, המשנה למנכ"ל משרד הבריאות באמצעות ב"כ עו"ד אייל חקו  
מלשכת היועצת המשפטית, משרד התובע הראשי, משרד הבריאות ירושלים.

הקובל

נגד

ד"ר קנובר תאר [REDACTED] רופא שיניים מורשה, בעל רישיון [REDACTED]

הנקבל

1. הקובלנה-

2. ביום 07.08.2011 הגיש ד"ר בועז לב המשנה למנכ"ל של משרד

הבריאות, קובלנה מתוקנת נגד הנקבל (להלן הקובלנה). אשר על פיה  
הנקבל גילה התנהגות שאינה הולמת רופא שיניים כאמור בסעיף 45(1)  
ו-(7) לפקודת רופאי השיניים (נוסח חדש), התשל"ט 1979 (להלן :  
"הפקודה"). הפר הוראה מהוראות חוק זכויות החולה התשנ"ו-1996

כאמור בסעיף 45(7) לפקודה. וזאת בקשר לטיפול במתלוננים: [REDACTED]

[REDACTED]

### 3. הוועדה:

שר הבריאות מינה את הח"מ להיות וועדה שתדון בקובלנה (להלן: "הוועדה").

### 3. בהכרעת הדין ביום 18.8.2014 ( עמ' 26-21 ) קבעה הוועדה כדלקמן:

1. לעניין סעיף ד (א)-פרשת ענת אוחנה:-(מצג שווא):  
הוועדה זיכתה את הנקבל מחמת הספק.
2. לעניין סעיף ד (ב)- פעולה ללא הצדקה רפואית:  
הוועדה הרשיעה בעבירה לפי סעיף 45 (1) לפקודה.
3. לעניין סעיף ד (ג)- גביית כסף ממטופלים:  
הוועדה הרשיעה בעבירה לפי סעיף 45 (1) לפקודה.
4. לעניין סעיף ד (ד)- לא השיב לפניות משרד הבריאות:  
הוועדה הרשיעה בעבירה לפי סעיף 45(1) לפקודה.
5. לעניין סעיף ד 2 (א)ו(ב)- הפרת חוק זכויות החולה:  
הוועדה הרשיעה בעבירה לפי סעיף 45(7) לפקודה.
6. לעניין פרשה שישית- העדר ביטוח מקצועי:  
הוועדה הרשיעה בעבירה לפי סעיף 45 (1) לפקודה.

4. בישיבה מיום 8.12.2014 ומיום 16.2.2015, השמיעו הצדדים את

הסיכומים לעניין אמצעי המשמעת.

טיעוני בכ' הקובל:

השיקולים שעומדים ביסוד ההליך המשמעתי הם הגנה על טובת המטופלים, כבוד המקצוע ואמון הציבור ברופאים. מדובר בחמישה מטופלים כשביחס לכולם עלה דפוס התנהגות זהה של טענות על רשלנות רפואית. חלקם היו טענות שלא הצליחו ליצור עם הנקבל קשר, הוא לא ענה, ולא החזיר כספים. הנקבל אף לא השיב לפניית משרד הבריאות ובשל אי הענות שלו נוצר מצב שאנו לא יכולים לברר את הטענות נגדו. למשרד הבריאות אין כלים אחרים של אכיפה חוץ מאשר דין משמעתי. במהלך הדיון נמצא שאין לו רשומה רפואית. מפנה לשלוש החלטות שניתנו בנוגע לרופאי שיניים: דר' יצחקוב, דר' יחיאל זיו ודר' אברי לב. בכ' הקובל מבקש להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליה לשנה.

טיעוני הנקבל:

הפרשה התחילה בזה שלא הייתה לי אפשרות בשנים 2007-2008 להמשיך במרפאתי הפרטית בגלל קושי כלכלי. אדיר שחייב אותי לעשות איחוד תיקים בסכום של 350,000 ש"ח ולכן סגרתי את המרפאה הפרטית שלי בתלפיות בירושלים וחיפשתי עבודה כרופא שיניים. פניתי למרפאת מט"ב בבאר שבע שקשורה למשרד הבריאות ושם קיבלו אותי לעבוד כרופא שיניים. התחלתי את העבודה שם והתחלתי להחזיר כספים למספר מטופלים. בשנת 2009, בגלל המצב והלחץ האדיר שהיה עלי, היה לי התקף לב ועשו לי מעקפים. וזו גם הייתה הסיבה שלא יכולתי לענות למשרד הבריאות. עכשיו אני עובד כ-7 שנים במרפאה בבאר שבע, מטפל בפרויקטים בשיתוף פעולה עם

משרד הבריאות ועיריית באר שבע, בגיל הזהב וסל-שיקום של מטופלים פסיכיאטרים וניצולי שואה וילדים מהעדה אתיופית. מאז שנת 2008 יש לי ביטוח מקצועי. אני מצטער אם עשיתי נזק או איזה בעיה לכל מישהו ללא כוונה, וזה בגלל הקושי הכלכלי. אני מבקש מהוועדה להקל בעונשי. שלילת רישיון תגרום לי נזק אדיר. קודם כל זה עונש למאות מטופלים שהם באמצע שיקום פה כולל שתלים וזה יגרום לי גם נזק כלכלי וחוסר אפשרות להמשיך להחזיר את החובות למטופלים. אני מבקש לשקול כל עונש אחר כולל עונש כספי נדיפה.

### דיון והמלצה

למרות שלאורך הדיונים הוועדה המליצה לנקבל להסתייע בעו"ד, הנקבל הודיע לוועדה כי ייצג את עצמו.

הוועדה רואה בחומרה יתרה את התנהגותו של הנקבל כלפי המטופלים להם נתן טיפול חלקי ובלתי הולם. הנקבל לא סיים את הטיפול שהתחיל בו, לא הבטיח המשך טיפול נאות למטופליו ולא נתן להם טיפול איכותי. הנקבל הפסיק את הטיפול ולא יצר קשר עם המטופלים, וסגר את מרפאתו. הוועדה מצאה כי בחלק מהטיפולים ניהל הנקבל רשומה רפואית חלקית ובחלק מהם לא ניהל רשומה וצילומי הדמיה הנדרשים כחלק אינטגרלי מחייב בניהול תיק רפואי בכל טיפול וטיפול.

אין מדובר במטופל אחד אלא בחמישה מטופלים שהנקבל החל את הטיפול בהם שכלל טיפולים שונים ומורכבים, ולא סיים את הטיפול. לקח מהם כספים עבור הטיפול ולא סיים אותו. כמו כן סגר את מרפאתו ונעלם ולא השאיר למטופליו אפשרות להתקשר עמו ולא נתן לכם טיפול רפואי נאות מבחינת איכות הטיפול ומבחינת יחסי אנוש ובכך הפר ברגל גסה את חוק זכויות החולה ומעל באמון מטופליו.

במעשיו, כאמור לעיל, עשה הנקבל שימוש לרעה באימון שניתן בו על ידי מטופליו והפקיר אותם. פגע באימון הציבור במי שהורשה לעסוק ברפואה מהם נדרש להיות אנשים הגונים מקצועיים ואחראיים בתפקידם. הוועדה שקלה מחד, את הרשעתו של הנקבל כאמור בהכרעת הדין, ואת הצורך להטיל עונשים מרתיעים כדי להרתיע רופאים אחרים מהתנהגות נלוזה כדוגמת התנהגותו של הנקבל ולקבוע נורמות התנהגות ראויות למגזר זה. מאידך, לקחה הוועדה בחשבון לקולא את זיכוי מסעיף 1 בקובלנה, את חלוף הזמן מקרות האירוע, את מצבו הבריאותי במהלך האירועים, את מצבו הכלכלי ואת שיקומו בעבודה. לאור האמור לעיל, ובמכלול השיקולים, ממליצה הוועדה בפני כבוד השר להתלות את רישיונו של הנקבל לשנה.

גאל חיות, ע"ד  
נציג היועמ"ש לממשלה

ד"ר סמיון בביץ, חבר

ד"ר לנה נטופוב, יו"ר